**ИЗВЕШТАЈ**

О спроведеној јавној расправи о Нацрту закона о грађевинским производима

Одбор за привреду и финансије Владе Републике Србије, на седници одржаној 26. јула 2017. године, а на предлог Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Закључком број 011-6916/2017 утврдио је Програм јавне расправе о Нацрту закона о грађевинским производима ( у даљем тексту: Нацрт закона), у складу са чланом 41. став 3. Пословника Владе (,,Службени гласник РС’’, бр. 61/06 – пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11, 30/13, и 76/14).

Јавна расправа о Нацрту закона у виду јавних презентација праћених дискусијом спроведена је у периоду од 1. до 31. августа 2017. године, и то: 2. августа 2017. године у Регионалној привредној комори у Београду, 9. августа 2017. године у Регионалној привредној комори у Новом Саду, 16. августа 2017. године у Регионалној привредној комори у Нишу, 23. августа 2017. године у Регионалној привредној комори у Крагујевцу и 30. августа 2017. године у Регионалној привредној комори у Ваљеву.

Текст Нацрта закона био је постављен на интернет презентацији Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, [www.mgsi.gov.rs](http://www.mgsi.gov.rs) и на порталу е-управе.

Било је предвиђено да се примедбе, предлози и сугестије достављају Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре путем електронске поште на e-mail: sednice.vlade@mgsi.gov.rs или поштом на адресу са назнаком „За Нацрт закона о грађевинским производима“, 11000 Београд, улица Немањина 22-26.

Јавна расправа организована је у сарадњи са Привредном комором Србије у просторијама Регионалних привредних комора, на чију адресу је такође било могуће достављати примедбе и сугестије.

Јавној расправи присуствовали су представници државних органа и организација, јавних служби, цивилног друштва, произвођачи, пружаоци услуга, трговаци, потрошачи, предузетници и правна лица, као и њихова удружења.

Општа оцена на свим одржаним расправама била је да се Нацрт закона подржава, да је доношење једног оваквог прописа неопходно и да ће се овим прописом решити велики број отворених питања у вези са стављањем на тржиште грађевинских производа, али и да треба још доста чинити у смислу уређења читаве области.

У оквиру саме јавне расправе изнете су примедбе и коментари које се односе на следећа питања:

1) Нацрт закона не обухвата питања везана за рециклирање и поновно коришћење грађевинског отпада и на тај начин се пропис не осврће на обавезу коју намеће ЕУ у смислу искоришћавања барем 50% грађевинског отпада. Такође, у Нацрту закона се не помиње рударска струка, чији би представници били компететни да учествују у раду комисија везаних за поновну употребу грађевинског отпада;

2) Истакнут је утицај одредаба Нацрта закона на привреду, неопходност сертификације и обучености привредних актера, као и потенцијално тежи положај малих и средњих предузећа доношењем закона. Истакнута је потреба веће локалне и регионалне орјентације употребе српског знака усаглашености управо из разлога постојања традиционалног начина грађења, као и да из истог разлога више рачуна треба повести о производима који се увозе и новим технологијама и материјалима;

3) Постављено је питање потребе пролажења процедуре добијања српског знака уколико производ већ поседује знак CE? Образложено је да ће се тиме што се од фирми које имају производе за извоз, који су прошли процедуру добијања знака CE и платили таксе за то, тражећи да за домаће тржиште поново пролазе процедуру за добијање српског знака, те фирме ставити у неповољнији положај;

4) Скренута је пажња на недостатак у дефиницији пријављеног тела, односно да су тела за техничку оцену изостављена, као и да ће додатни коментаре у вези са претпоставком усаглашености за именована тела и коришћењем спољашњих ресурса када тело нема сопствени капацитет бити достављени у писаној форми;

5)Постављено је питање рада већ преоптерећене инспекције којој се дају додатни задаци, те да би у ту сврху било потребно да се организују стручни тимови за праћење стања, као и да би испитивања требало да врше опремљени институти, а не приватне лабораторије;

6) Ко би надзирао примену закона, контролисaо прописане стандарде и саму контролу производње?

7) Како решити текући проблем у пласирању производа у друге земље? Шта ће произвођачу на тржишту обезбедити српски знак?

8) Како ће инспекција радити на терену? Изнето је да инспекцијијски надзор мора бити обавезан и прецизно дефинисан у закону, као и да је најважније у целом процесу примене будућег закона држати под контролом именовано тело;

9) Како регулисати чињеницу да немају сви субјекти лабораторију за фабричку контролу производње? Проблем је испитивање квалитета, али уз адекватан и прописан надзор. У именованим телима морају бити стручна лица која су специјалисти за ове области. Наглашена је потреба да се законом прецизира ко су стручна лица;

10) Изнето је да је рок од шест месеци врло кратак да би се инспектори стручно обучили;

11) Члан 38. није примењив и од значаја, уз објашњење да не постоји прецизна дефиниција фабричке контроле производње грађевинских производа;

12) У члану 8. требало би прецизирати које су опасне хемикалије, навести их и прецизирати;

13) Због чега се од процеса доношења уредбе одустало и кренуло са Нацртом закона?

14) Да ли постоји могућност да сви или група стандарда буду обавезни или ће обавеза спасти на један стандард?

15) Колики ће бити прелазни рок за усаглашавање?

16) Изнето је да је Нацрт закона сличан Закону о грађевинарству Републике Хрватске. Да ли је Нацрт закона превод тог закона? Када ће бити амандмани на закон?

17) Постављено је питање да ли ће могућност навођења само једне перформансе у декларацији о перформансама грађевинског производа значити прикривање података о том производу које је у супротности са Законом о заштити потрошача?

Након завршетка јавне расправе у писаном облику достављене су следеће примедбе:

1) За разлику од текста Предлога уредбе који је разматран 2016. године, у Нацрту закона не постоји термин Европске техничке оцене, као ни Националне техничке оцене – документована оцена перформанси грађевинског производа која се односи на његове битне карактеристике издата у складу са одговарајућим европским, односно националним документом за оцењивање, те је неопходно исте уврстити и у текст Нацрта закона, с обзиром да постоји много грађевинских производа који се налазе у нехармонизованој области. Овакво законско решење још налажу и: убрзан развој технике и технологије у области репроматеријала и производне опреме, производња грађевинских производа произведених применом најновијих техничко-технолошких достигнућа који излазе из оквира постојећих техничких спецификација због чега их није могуће пласирати на тржиште, уколико се не предвиди могућност издавања Националног техничког одобрења - оцене;

2) Истакнуто је да је неопходно да постоји прелазни период за примену одредаба од најмање 2 године, како би се стекли потребни услови (именовање потребних тела за оцењивање и верификацију перформанси, доношење нових техничких порописа и других подзаконских аката у складу са новим законом, припреме произвођача) за примену хармонизованих стандарда, односно за њихово стављање на листу (1) са обавезном применом;

3) Примена Закона о грађевинским производима ће бити веома сложен процес, који подразумева и припрему домаћих произвођача, што ће обухватити прилагођавање лабораторија које се налазе у оквиру фабрика за примену хармонизованих стандарда, а што подразумева инвестиције у опрему, проширење, обуку кадрова, као и евентуалну реконструкцију процеса производње због увођења нове технологије, што ће изискивати додатна улагања;

4) Примена новог Закона о грађевинским производима и европских хармонизованих стандарда захтева и доношење нових техничких прописа којима би се дефинисали услови за употребу и уградњу грађевинских производа, уз укључивање стручњака у тај посао, како би се обезбедила заштита људи и животне средине и заштита осталих аспеката јавног интереса у РС;

5) С обзиром да ће новим Законом бити предвиђена и примена једног од система оцењивања и верификације сталности перформанси грађевинских производа без учешћа независне треће стране, важно је да буде спроведена едукација и реорганизација органа надлежних за надзор над применом новог Закона;

6) Напоменуто је да је потребно је да дефиницијом пријављеног тела буде обухваћено и тело за техничку оцену – ТАБ, пре свега имајући у виду одредбе овог нацрта у вези ТАБ-ова;

7) У члану 39. термин „обим акредитацијеˮ треба заменити појмом: „референтни стандард за акредитацију тела за оцењивање усаглашеностиˮ;

8) У члану 39. термин „акредитацијаˮ треба заменити термином: „обим акредитацијеˮ;

9) У вези са чланом 41. истакнуто је да не може опрема да поседује систем еталонирања, већ да постоје две опције: за опрему за испитивање постоји (се примењује) одговарајући систем еталонирања или је опрема за испитивање еталонирана на одговарајући начин, као и да термин гарантована следљивост треба заменити термином обезбеђена следивост;

10) У члану 48. термин „именованих телаˮ треба заменити термином „именованих и пријављенихˮ.

Размотрени су предлози који су пристигли у року, сагледана је могућност њиховог интегрисања у текст Нацрта закона, а у циљу унапређења законских решења. Предлози и сугестије који нису дати у форми конкретног предлога, већ у форми коментара или питања неће бити прихваћени. У поступку је такође и усаглашавање текста Нацрта закона са примедбама које су доставили надлежни органи државне управе, те ће прихваћене примедбе из оба процеса бити истовремено унете у текст Нацрта закона.