

ИЗВЕШТАЈ О СПРОВЕДЕНОЈ ЈАВНОЈ РАСПРАВИ О НАЦРТУ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ТРАНСПОРТУ ОПАСНОГ ТЕРЕТА

На основу члана 41. став 3. Пословника Владе („Службени гласник РС”, бр. 61/06 – пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11, 30/13, 76/14 и 8/19 – др. пропис), на предлог Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре (у даљем тексту: Министарство), Одбор за привреду и финансије донео је Закључак 05 Број: 011-4385/2024 од 21. маја 2024. године, којим се одређује спровођење јавне расправе о Нацрту закона о изменама и допунама Закона о транспорту опасне робе (у даљем тексту: Нацрт закона) у периоду од 24. маја до 12. јуна 2024. године. Наведеним закључком утврђен је Програм јавне расправе о Нацрту закона (у даљем тексту: Програм).

Програмом је предвиђено да су учесници у јавној расправи представници државних органа, јавних служби, привредни субјекти, стручна јавност, као и друга заинтересована лица, као и да се примедбе, предлози и сугестије достављају Министарству путем поште на адресу: Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Немањина 22-26, Београд или електронским путем на е-mail адресу: tor@mgsi.gov.rs.

Нацрт закона са образложењем, и јавни позив за учешће у јавној расправи са Програмом и Формуларом за достављање предлога и сугестија за измену и/или допуну за учешће на јавној расправи, објављени су на интернет страници Министарства www.mgsi.gov.rs и на Порталу [www. eКонсултације.gov.rs](http://www.eКонсултације.gov.rs)”, чиме је започела јавна расправа.

Сагласно члану 7. Програма, презентација и расправа о Нацрту закона спроведена је у следећим градовима:

- Нови Сад (Привредна комора Војводине, Хајдук Вељкова 11, Нови Сад), 7. јуна 2024. године у 11:00 часова;
- Београд (Привредна комора Србије, Ресавска 13-15, Београд), 10. јуна 2024. године у 11:00 часова.

У складу са чланом 8. Програма, по окончању јавне расправе Министарство је анализирано све примедбе, предлоге и сугестије учесника у јавној расправи и сачинило извештај о спроведеној јавној расправи о Нацрту закона, који се у року од 15 дана од дана окончања јавне расправе објављује на интернет страници Министарства и на Порталу „eКонсултације”

На позив за учешће у јавној расправи одазвало се укупно 36 субјеката (24 –Нови Сад и 12 –Београд). Министарству је у предвиђеном року достављено и уврштено у материјал више предлога за измене и допуне, на чему се свим учесницима захваљујемо.

I

Након детаљне анализе свих примедби, предлога и сугестија учесника у јавној расправи, **ПРИХВАЋЕНИ СУ** следећи коментари:

1. ДУШАН МЕДИЋ, Центар за обуку возача

Предлог: Последњи став у **члану 21.** који гласи:

„ПУНИЛАЦ ПОКРЕТНЕ ОПРЕМЕ ПОД ПРИТИСКОМ, ЦИСТЕРНИ И МEGC ДОСТАВЉА МИНИСТАРСТВУ ПОДАТКЕ ИЗ ЧЛАНА 14. СТАВ 16.“;

пренети у део испред железничког саобраћаја.

Одговор: Предлог је делимично прихваћен

Образложење: Имајући у виду да се обавеза прописана овом нормом односи на све пуниоце покретне опреме под притиском, цистерни и МEGC без обзира на вид саобраћаја (друмски, железнички и водни), норма је додата као тачка 14) у ставу 2. члана 21.

2. ДУШАН МЕДИЋ, Центар за обуку возача

Предлог: Последњи став у **члану 23.** који гласи:

„11) Превозник у железничком саобраћају који учествује у транспорту опасне робе са високом потенцијалном опасношћу или радиоактивног материјала са високом потенцијалном опасношћу, који је усвојио и применио планове безбедности у складу са ставом 1.10.3.2.1 RID, исте доставља и управљачу железничке инфраструктуре на увид и на знање (као и сваку следећу ажурирану варијанту), из разлога реализације међусобне сарадње и реаговања код ванредног догађаја у транспорту опасне робе.“

пренети део који се односи на железнички саобраћај.

Одговор: Предлог је прихваћен.

3. НЕНАД ИВЕТИЋ, дипл.инж.саобр. – није наведена институција из које предлагач долази и примедба послата са приватног *gmail* налога

Предлог: Иако примедба није дата на прописаном и јавно објављеном обрасцу, већ у слободној форми узета је у разматрање. Примедба се односи на термин возило или контејнер за кондиционирање у **члан 23. став 2. тачка 4).**

Одговор: Предлог је прихваћен, иако није суштински, нити се њиме унапређује закон.

4. ГОРДАНА АНЂЕЛИЋ, Инфраструктура железнице Србије а.д.

Предлог: У члану 29а брисати „УПРАВЉАЧ ЖЕЛЕЗНИЧКЕ ИНФРАСТРУКТУРЕ И“ из назива члана 29а. Наслов за Члан 29А треба да гласи: „ОБАВЕЗЕ СУБЈЕКТА ЗАДУЖЕНОГ ЗА ОДРЖАВАЊЕ (ЖЕЛЕЗНИЧКИХ) КОЛА (ЕЦМ)“. 1. став у члану 29а овде брисати, а дописати га код обавезе управљача инфраструктуре, тј на крају члана 29.

Одговор: Предлог је прихваћен и брисан је став 1. у тачки 29 а.

Предлог: Став 2. у члану 29а, који гласи „ У КОНТЕКСТУ ОДЕЉКА 1.4.1 RID, СУБЈЕКАТ ЗАДУЖЕН ЗА ОДРЖАВАЊЕ ЖЕЛЕЗНИЧКИХ КОЛА (ЕСМ) ОБЕЗБЕЂУЈЕ ДА СУ ИСПУЊЕНИ ЗАХТЕВИ ПРОПИСАНИ 1.4.3.8 RID“ дописати као нови став у члану 29. а став 29а брисати.

Одговор: Предлог је прихваћен и брисан је став 2. у тачки 29 а. Како је усвајањем претходне примедбе став 1. већ брисан, цео члан 29 а је брисан.

5. Присутни учесници на оба округла стола као и **господин Југослав Јанковић** који је мејлом послао коментар, **сагласно су предлагали** измену става 2. члана 36. којим је прописана обавеза прибављања писмене сагласности послодавца ако је његов запослени именован за саветника за безбедност од стране другог учесника у транспорту. Овим се додатно компликује положај саветника јер ће се дешавати да послодавац неће дати сагласност без икаквих објективних разлога. На овај начин, послодавац утиче на конкурентног саветника за безбедност на тржишту радне снаге.

Одговор: Предлог је прихваћен.

6. ДУШАН МЕДИЋ, Центар за обуку возача

Предлог: У члану 36. став 2. алинеја 3. у термину „ИЛИ РАДНОМ ангажовању“ брисати реч „радном“.

Такође предлаже да се у **последњој алинеји** термин „по уговору о раду“ замени речју „ангажован“.

Одговор: Предлог је прихваћен.

7. ЗОРАН ВАСИЋ, Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре

Предлог: У члану 37. измењени став 5. заменити ставом који гласи::

„ЗАПОСЛЕНО ЛИЦЕ У МИНИСТАРСТВУ НЕ МОЖЕ БИТИ АНГАЖОВАНО КАО ПОСРЕДНИК У ПРИБАВЉАЊУ МЕЂУНАРОДНИХ ДОЗВОЛА ЗА МЕЂУНАРОДНИ ПРЕВОЗ ПУТНИКА У ВИШЕ ОД ПЕТ ПРИВРЕДНИХ ДРУШТАВА.“

Одговор: Предлог је начелно прихваћен и додатно унапређен.

Образложење: Иницијална измена у ставу 5. односила се само на ситуацију када је запослени у министарству ангажован као наставни кадар или предавач изван министарства. Међутим, током јавне расправе је било предлога да се забрана прошири рецимо и на запосленог у министарству који је екстерно ангажован на пословима посредника у прибављању међународних дозвола.

Након сагледавања наведеног предлога као и актуелне праксе, заузет је став да је најцелисходније не правити разлику и евентуално забранити да запослени у Министарству на пословима транспорта опасне робе обавља само неке од послова у ТОР ван министарства.

Овако дефинисаном забраном отклоњена је свака сумња у евентуално постојање сукоба интереса, подстиче се квалитет обуке кандидата, обезбеђује се виши ниво транспарентности.

Коначно, са становишта овог министарства нарочито је важно да су оваквим решењем репутациони ризици сведени на минимум.

8. **Присутни учесници** јавне расправе су сагласно предложили одредбу којом се прописује да образац потврде о спроведеној обуци прописује Министарство.

Одговор: Предлог је прихваћен и норма је унета у **члан 37. став 9.**

II

Након детаљне анализе свих примедби, предлога и сугестија учесника у јавној расправи, **НИСУ ПРИХВАЋЕНИ** следећи коментари:

1. ГОРДАНА АНЂЕЛИЋ, Инфраструктура железнице Србије

Предлог: У члану 36. став 3. заменити текстом који гласи:

„Руководство предузећа је дужно да пружи подршку именованим саветницима за безбедност у обављању њихових задатака, да им обезбеди неопходне услове, помагала, брз и једноставан приступ информацијама, могућност консултација са руководством по захтеву саветника, довољно времена током укупног радног времена, могућност обуке, даљег образовања, присуство научним скуповима, и друге превентивне мере које имају за циљ повећање безбедности у транспорту опасне робе.“

Одговор: Предлог се не прихвата

Образложење: Питање заштите права радника није материја овог закона, већ закона којим се регулише радно-правни положај запослених. Предложена изменом је неприменљива у пракси и као таква је одбијена.

2. НЕНАД ИВЕТИЋ, дипл.инж.саобр.

Предлог: Текст примедбе садржински не одговара норми из става 5. члана 36, те предлог није био предмет анализе и одлучивања. Уколико је пак подносилац предлога мислио на одредбу из члана 37. став 5. који је предложен од стране другог предлагача, исти је разматран и усвојен.

Одговор: Уколико је пак подносилац предлога мислио на одредбу из члана 37. став 5. који је предложен од стране другог предлагача, исти је разматран и усвојен

3. ЗОРАН ВАСИЋ, Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре

Предлог: У члану 38. став 3. стоји:

ПРИВРЕДНО ДРУШТВО, ОДНОСНО ДРУГО ПРАВНО ЛИЦЕ ДУЖНО ЈЕ ДА ЗА НАСТАВНИ КАДАР ДОСТАВИ ДОКАЗ О ЗАПОСЛЕЊУ.

Насупрот томе, у члану 46. став 3. стоји:

ПРИВРЕДНА ДРУШТВА, ДРУГА ПРАВНА ЛИЦА ИЛИ ПРЕДУЗЕТНИЦИ КОЈИ СУ СТЕКЛИ ЛИЦЕНЦУ ЗА СТРУЧНО ОСПОСОБЉАВАЊЕ КАНДИДАТА ЗА САВЕТНИКА ЗА БЕЗБЕДНОСТ, ОДНОСНО ОВЛАШЋЕЊЕ ЗА СТРУЧНО ОСПОСОБЉАВАЊЕ КАНДИДАТА ЗА ОБАВЉАЊЕ ПОСЛОВА ВОЗАЧА, ОДНОСНО ЛИЦА СА

СЕРТИФИКАТОМ О СПЕЦИЈАЛИСТИЧКОМ ЗНАЊУ ИЗ ОБЛАСТИ АДН, МОГУ НА ОСНОВУ ТЕ ЛИЦЕНЦЕ НАСТАВИТИ СА ОБАВЉАЊЕМ НАВЕДЕНИХ ПОСЛОВА.

Да ли ово значи да правна лица која су већ стекла лиценцу не треба да доставе доказ о запослењу наставног кадра? Да ли на овај начин успостављате различите услове за оне који су већ стекли лиценцу од оних који тек треба да стекну лиценцу?

Одговор: Конкретан предлог није дат. Тражено је тумачење прописа. Доказ о запослењу наставног кадра достављају како правна лица која су већ стекла лиценцу тако и она правна лица која тек стичу лиценцу.

4. ГОРДАНА АНЂЕЛИЋ, Инфраструктура железнице Србије

Предлог: У члану 70, став 1 тачку 18А), који гласи: 18А) АКО УПРАВЉАЧ ЖЕЛЕЗНИЧКЕ ИНФРАСТРУКТУРЕ ПОСТУПИ СУПРОТНО ОДРЕДБАМА ЧЛАНА 29А СТАВ 1; брисати..

Сматра да казнена одредба није потребна. Управљач инфраструктуре има интерес да пријави инспекцији проблем који су му направили превозници. Не треба кажњавати управљача инфраструктуре, јер он овим ставом ради за општу безбедност. За кажњавање су они који не раде свој посао и чији нерад доводи до ризика по општу безбедност.

Одговор: Предлог се не прихвата

Образложење: Имајући у виду да су послови које управљач инфраструктуре обавља, послови од значаја за општу безбедност неопходно је прописати прекршајну норму. Уколико је заиста тачно да управљач инфраструктуре има интерес да пријави инспекцији проблем који су изазвали превозници и уколико то заиста и чини, онда не видимо никакав проблем да остане прекршајна норма. Уколико пак управљач инфраструктуре поступи супротно члану 29. став 3. постоји прописан механизам санкционисања.

5. АНА ТУЦАКОВИЋ

Предлог: Потребно је допунити члана 7. тако да се унесе став, да је обавеза одређивања транспортних рута, кроз градску зону. Такође је потреба да се на плановима низег реда, односно просторним плановима локалних самоуправа, дефинису транспортне руте, кретања опасног терета и опасног отпада. Изузетно је вазно да се на нивоу Српског плана то дефинисе јер се раде измене просторних планова. Ако се дефинисе плански, постаје

обавеза да се на низим хијерархијским нивоима то све унесе. Пошто се дешавају еколошки акциденти, све се мора законски одредити а самим тим и плански дефинисати. Како би се створио основ за даље поступање, кроз регулативу и просторну планску документацију.

Одговор: Предлог се не прихвата

Образложење: Ова примедба је усвојена кроз измену у члану 17. која гласи:
„Министар прописује начин и услове за утврђивање траса за превоз опасне робе у друмском саобраћају.”

6. Александар Колић и Марина Цомба, СИГМА Црвенка д.о.о.

Предлог:

- 1) У циљу повећања нивоа безбедности у превозу опасне робе из Класе 2 (отровни гас) предлажемо да се поопште мере безбедности у само транспорту чиме би се осигурала већа сигурност грађана Србије;
- 2) Члан 7., став 1. Уврстити Класу 2 (отровни гас) под посебне одредбе члана 7. за који је потребна дозвола Министарства унутрашњих послова како би постојала јасна и чврста контрола и надзор над транспортом ових опасних хемикалија које су свакодневно на путевима и пругама у Србији;
- 3) Члан 7., став 3. Уврстити Класу 2 (отровни гас) под посебне одредбе члана 7. за који је потребна дозвола Министарства унутрашњих послова како би постојала јасна и чврста контрола и надзор над транспортом ових опасних хемикалија које су свакодневно на путевима и пругама у Србији;
- 4) Члан 17., став 4. ” Министарство врши лоцирање и праћење возила која превозе опасну робу у друмском саобраћају употребом прописаног информационог система `` и додаје се ``за робу Класе 1., Класе 2. (отровни гас) и Класе 7 у обавези је да обезбеди полицијску пратњу.“ Разлог за ову измену је што тачна позиција опасне робе у транспорту мора бити доступна државним органима без прекида током целе руте транспорта од утовара до истовара како би службе за реаговање у ванредним ситуацијама увек имале тачне и поуздане информације о позицијама робе у сличају акцидентне ситуације;
- 5) Члан 17. став 5. Предлаже да ’Министар прописује начин и услове за утврђивање траса за превоз опасне робе у друмском саобраћају, начин лоцирања и праћења возила, техничке захтеве и стандарде информационог система који се користе за лоцирање и праћење возила, као и рок за почетак његове обавезне примене. `` и додаје се ``за робу Класе 1., Класе 2. (отровни гас) и Класе 7 у обавези је да обезбеди полицијску пратњу.`` Разлог за ову измену је што тачна позиција опасне робе у транспорту мора бити доступна државним органима без прекида током целе руте транспорта од утовара до истовара како би службе за реаговање у ванредним ситуацијама увек имале тачне и поуздане информације о позицијама робе у сличају акцидентне ситуације;

- 6) Предложена је измена и допуна у члану 18. став 2. из разлога дефинисања обавезе пошиљаоца да за транспорт опасне робе из Класе 1, Класе 2 (Отровни гасови) и Класе 7 обезбеди полицијску пратњу током целог процеса транспорта од претакања, утовара, превоза до истовара/претакања на месту пријема робе;
- 7) Члан 21., став 2. дефинисати обавезу пуница да за утивар, истовар или претакање опасне робе из Класе 1, Класе 2 (Отровни гасови) и Класе 7 обезбеди полицијску пратњу током овог процеса уз присуство екипе за деловање у ванредним ситуацијама;
- 8) Члан 22., став 2. Дефинисати обавезу утовариоца да за транспорт опасне робе из Класе 1, Класе 2 (отровни гасови) и Класе 7 обезбеди полицијску пратњу током целог процеса транспорта од претакања, утовара, превоза до истовара/претакања на месту пријема робе;
- 9) Члан 23., став 2. Дефинисати обавезу утовариоца да за транспорт опасне робе из Класе 1, Класе 2 (отровни гасови) и Класе 7 обезбеди полицијску пратњу током целог процеса транспорта од претакања, утовара, превоза до истовара/претакања на месту пријема робе.
- 10) Члан 27., став 1., тачка 2. Како би се избегле могуће несреће у транспорту опасних терета из Класе 2. предлажемо допуну одредбе са додатком да се транспорт ових материја не сме вршити кроз насељена места где због урбанизације саобраћаја постоји висок ризик од саобраћајних несрећа у којима могу учествовати возила која превозе ове опасне материје и тиме висок ризик од кобног излагања грађана овим материјама које носе ознаку Отровни гас;
- 11) Члан 53., став 2. Дефинисати обавезу да за транспорт опасне робе из Класе 1, Класе 2 (отровни гасови) и Класе 7 обезбеди полицијску пратњу током целог процеса транспорта од претакања, утовара, превоза до истовара/претакања на месту пријема робе;
- 12) Члан 53., став 3. Додати ”Министар прописује садржину интерног плана за хитне интервенције у ранжирним станицама, тунелима и на мостовима”.

Одговор: Предлог се не прихвата.

Образложење: Одредбе ADR/RID/ADN не односе се на Класу 2.